

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

УДК: 330.352

DOI: 10.5281/zenodo.14509720 <https://zenodo.org/record/14509720>

VIII МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС ИМЕНИ А.В. БУЗГАЛИНА О ПРОТИВОРЕЧИЯХ И ПОТЕНЦИАЛЕ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Хубиев Кайсын Азретович¹

Доктор экономических наук, профессор кафедры политической экономики экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия, (khubiev48@mail.ru), (ORCID: 0000-0001-7285-1130)

Титова Нина Ивановна²

Кандидат экономических наук, доцент кафедры политической экономики экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия, (nititova@mail.ru), (ORCID: 0000-0002-6769-0208)

Рассади́на Алла Константи́новна³

Кандидат экономических наук, старший научный сотрудник кафедры политической экономики экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия, (rassalla20@yandex.ru), (ORCID: 0000-0002-4995-5129)

Ключевые слова: *политическая экономия, стратегическое планирование, национальное научно-технологическое ядро, интегральный мирохозяйственный уклад, посткапитализм, креатосфера, цивилизационный цикл*

Для цитирования: Хубиев К.А., Титова Н.И., Рассади́на А.К. VIII Международный политэкономический конгресс имени А.В. Бузгалина о противоречиях и потенциале развития российской экономической системы // Вопросы политической экономики. 2024. № 4(40). С. 195-213.

VIII INTERNATIONAL POLITICAL ECONOMY CONGRESS NAMED AFTER A.V. BUZGALIN ABOUT CONTRADICTIONS AND DEVELOPMENT POTENTIAL OF THE RUSSIAN ECONOMIC SYSTEM

Kaysin A. Khubiev

Doctor of Economics, Professor of the Political Economy Department in the Faculty of Economics in Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia, (khubiev48@mail.ru), (ORCID: 0000-0001-7285-1130)

Nina I. Titova

PhD, Associate Professor of the Political Economy Department in the Faculty of Economics in Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia, (nititova@mail.ru), (ORCID: 0000-0002-6769-0208)

¹ © Хубиев К.А., 2024

² © Титова Н.И., 2024

³ © Рассади́на А.К., 2024

Alla K. Rassadina

PhD, Senior Scientific Researcher of the Political Economy Department in the Faculty of Economics in Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia, (rassalla20@yandex.ru), (ORCID: 0000-0002-4995-5129)

Keywords: *political economy, strategic planning, national scientific – technological core, integral world economic structure, postcapitalism, creatosphere, civilization cycle*

For citation: Khubiev K.A., Titova N.I., Rassadina A.K. VIII International Political Economy Congress named after A.V. Buzgalin about contradictions and development potential of the Russian economic system. Problems in Political Economy. 2024;4(40):195-213.

JEL codes: A10, A11, B41

Мотивом, побудившим принять решение о подготовке и публикации данного обзора, явился рост популярности МПЭК и большой интерес к его материалам. Ознакомление с обзором поможет читателям в получении общего представления о Конгрессе и целенаправленному поиску работ соответствующих докладчиков.

Идейным вдохновителем, инициатором и организатором первого и всех последующих заседаний Международного политэкономического конгресса являлся Александр Владимирович Бузгалин. Именно поэтому, сказал А.И. Колганов, открывая первое пленарное заседание, с этих пор Конгресс будет носить его имя. При этом А.И. Колганов подчеркнул, что поддержку данного мероприятия на регулярной основе осуществляет руководство экономического факультета МГУ, в стенах которого он всегда проводится. Минутой молчания участники Конгресса почтили память безвременно ушедшего в прошлом году А.В. Бузгалина.

В своем вступительном слове декан экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, профессор *Александр Александрович Аузан* приветствовал участников Конгресса и подчеркнул, что отныне развитие политэкономической науки будет неразрывно связано с именем А.В. Бузгалина.

Декан выделил три характеристики, которые, по его мнению, создают привлекательность политической экономии:

- широта, охватывающая общее видение общественного процесса, в центре которого стоит экономическое понимание;
 - разнообразие взглядов, а не монополия одного из них. Без такого разнообразия политическая экономия превращается в догматическое явление. В это разнообразие взглядов входит не только марксизм, но и институционализм, эволюционные теории, посткейнсианство и т.д. Подобное разнообразие, сказал А.А. Аузан, следует поддерживать на факультете, особенно в случае возникновения угрозы существованию какой-либо школы. При этом декан подчеркнул необходимость поддержки школы критического марксизма Бузгалина – Колганова;
 - приоритет качественных методов исследования в политической экономии.
- А.А. Аузан пожелал Конгрессу плодотворной работы и успехов.

Олег Николаевич Смолин, д.ф.н., академик Академии образования, первый заместитель председателя комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, в приветственном видео обращении к участникам Конгресса высказал убеждение, что в современном обществе политическая экономия является очень

востребованной наукой. Помимо понимания, как можно быть успешным на рынке, человеку намного важнее знать и понимать более глубокие проблемы своей страны и мира. В своем выступлении О.Н. Смолин поставил вопрос: почему минимальная заработная плата в нашей стране примерно 210 долл., тогда как в Турции – 460, а в Китае – 500 долл.? Это показатели по государствам со сравнимым уровнем производительности труда, не говоря о европейских странах. Подобная картина и с пенсиями. О.Н. Смолин также упомянул высокий уровень монополизации, который долгое время тормозил экономическое развитие страны. Темпы роста экономики с 2013 по 2022 год были примерно 1% в год. Хотя за это время мы могли бы стать на треть богаче, чем оказались сейчас. О.Н. Смолин выразил надежду, что все эти вопросы будут обсуждаться участниками Конгресса. В заключение он выразил убеждение в справедливости присвоения Конгрессу имени его друга, товарища и соратника А.В. Бузгалина, который делал все, чтобы политическая экономия как наука и как предмет в высшей школе сохранилась в нашей стране и развивалась.

С приветствием к участникам Конгресса выступил *Алексей Павлович Козырев*, к.ф.н., и.о. декана философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Он сообщил об успешном функционировании на философском факультете Центра современных марксистских исследований, созданного по инициативе А.В. Бузгалина с тем, чтобы ставить и решать задачи философских основ политической экономии. Но не только. Специфика политической экономии, по мнению выступающего, заключается в ее широте и интегративной полидисциплинарности. Политическая экономия – наука, которая осмысливает с экономической точки зрения определенные политические процессы, происходящие в обществе. Марксизм – это политика. И хотя Университет – вне политики, он не может быть, по мнению А.П. Козырева, вне политической экономии. Такие проблемы, как производство, обмен, распределение, потребление следует изучать не только с экономической точки зрения, но и с позиций философии. Необходимо, например, формировать у общества осознанное потребление, которое включает в себя экологическое сознание, культуру, исследовать сложные проблемы, связанные с новой экономической и политической реальностью в России. А.П. Козырев выразил сомнение в том, что логика глобализации, которую предлагали западные либеральные экономисты, верна, поскольку, например, темпы роста России в изоляции оказались выше, чем темпы роста европейских стран. Эти и другие сложные современные экономические проблемы, по мнению А.П. Козырева, найдут свое отражение в работе Конгресса.

Первая сессия пленарного заседания Конгресса была посвящена теме:
«Политическая экономия и экономическая политика: планирование как фактор обеспечения экономического и технологического суверенитета России»

На сессии были представлены видео ролики с выступлениями *Александра Владимировича Бузгалина* на предыдущих конгрессах под общим названием «Политическая экономия: ответы на вызовы трансформации XXI века», где он анализировал проблемы современного мира: роль государства в рыночной экономике, проблемы интеллектуальной ренты как результата эксплуатации креативного работника, значение общественного прогресса и регресса в исследовании экономических проблем и, конечно же, роль и значение политической экономии как науки и предмета для преподавания. На вопрос, кому нужна политическая экономия, А.В. Бузгалин

ответил, что она нужна критически мыслящему человеку, который хочет понять законы общественного развития и содействовать общественному прогрессу. И не нужна тому, кто хочет тактически принимать выгодные решения. Особое значение, на его взгляд, приобретает политическая экономия в современном мире, который переживает глубокие качественные изменения. Если оценивать эти изменения с политэкономической точки зрения, то это, прежде всего, качественные изменения в содержании труда. Самым передовым человеком XXI и будущих веков, считает А.В. Бузгалин, будет воспитатель детского сада, учитель, а не программист, которого можно заменить искусственным интеллектом. Пожелания Александра Владимировича на будущее: в качестве обязательного ввести курс гетеродоксальной экономической теории, в центре которой будет политическая экономия. «Да здравствует возрождение политической экономии!» – так завершается его выступление.

С докладом «Современный опыт и теория социализма: уроки для России» на сессии выступил *Сергей Юрьевич Глазьев*, д.э.н., академик РАН. В соответствии с теорией длинных циклов и мирохозяйственных укладов прошедший XX век характеризуется докладчиком как имперский мирохозяйственный уклад с биполярными центрами: мировой системой социализма и развитыми капиталистическими странами. Современная эпоха XXI века определяется С.Ю. Глазьевым как интегральный мирохозяйственный уклад с двумя различными центрами: Китаем и Индией. Это страны с разным политическим устройством, но при этом имеющие много общего в системе управления экономическим развитием. Главное, что их объединяет общий принцип: примат общего над частным. Основной характеристикой интегрального миропорядка является, считает С.Ю. Глазьев, использование обоими полюсами указанного общего принципа. Китай строит социализм, не модель социализма с национальными особенностями, а социализм как образец для всего мира. В Китае, по мнению ученых и практиков, сформирована система управления, показывающая потрясающую эффективность. Индия официально социализм не строит, но в ее Конституции заложен примат общих интересов над частными. С.Ю. Глазьев счел возможным предположить, что необходимым признаком социализма является признание государством не только конституционно, но и на практике, важность приоритета общих интересов над частными. Это определение социализма кардинально отличается от определений социализма в марксистской политэкономии, поскольку игнорирует и вопросы собственности, и трудовую теорию стоимости, и теорию классовой борьбы. Государство выступает как интегратор, гармонизирует интересы разных социальных групп вокруг одного общего критерия – повышения общественного благосостояния. Частный бизнес ограничивается в правах собственности таким образом, что он должен реализовывать право на средства производства максимально эффективно для подъема общественного благосостояния. Если частный бизнес не справляется с этой задачей, то собственность экспроприируется. Примером может послужить национализация банковской системы в Индии. Банки Индии, по мнению государства, занимаясь спекуляциями и вывозом капитала за рубеж, нарушали принцип приоритета общих интересов над частными. Различия в представленной трактовке социализма, которая не является доказанным знанием, а лишь предположением, и трактовки социализма в марксизме, определяются, по мнению выступающего, существенными изменениями современного миропорядка. Например, в современном мире, считает С.Ю. Глазьев, изменилась

практика ценообразования. Система современного ценообразования с ее серьезной дифференциацией кардинальным образом отличается от ценообразования в модели свободной рыночной конкуренции. Кроме того, изменилась роль труда в формировании стоимости продукта. В структуре себестоимости высокотехнологичной продукции, даже в структуре капиталовложений, фундаментальную часть уже занимает интеллектуальная стоимость, которая не имеет объективной оценки. Изменилась также и практика отношений частной собственности. Собственность в мире перестала быть неприкасаемой. Государство вмешивается в отношения собственности, исходя из задач государственной целесообразности. Изменилось и участие трудящихся в управлении. Наемные работники становятся все более вовлеченными в процесс управления на предприятии. Марксистская концепция отражает реалии XIX века с простым трудом, семейными фирмами, примитивными отношениями собственности, эксплуатацией наемного труда. Но уже в Имперском мирохозяйственном укладе ситуация значительно меняется. В Интегральном мирохозяйственном укладе по всем направлениям экономической политики целеполагание осуществляется исходя не из частных, а из общих интересов.

Прежде чем дать рекомендации, что делать в России, необходимо понять, где мы находимся. Когда проходили реформы 90-х годов, реформаторы, решив уйти от социализма к капитализму, руководствовались упрощенными представлениями о капитализме эпохи XIX века. Нашу страну отбросили в примитивный капитализм с примитивными отношениями собственности, с жесточайшей эксплуатацией труда. Россия попала в неокOLONиальную зависимость от стран Запада и США с вывозом капитала, с навязываемой нашему обществу вредной политикой. По мнению докладчика, нужно стремиться к образам интегрального мирохозяйственного уклада, который демонстрируют Китай и Индия. В философском плане – это концепция социально-консервативного синтеза, где достижения социализма сочетаются с традиционными ценностями. Это восстановление планирования с подчинением банковской системы с целью наращивания инвестиций, культивирование участия работников в управлении, регулирование цен, исходя из нужных для развития экономики ценовых пропорций. И это переход к социалистической идеологии, которая должна трактоваться достаточно широко и не отменять частную собственность на средства производства, а регулировать частное предпринимательство таким образом, чтобы оно в своей деятельности обеспечивало максимизацию общественного благосостояния. В заключение С.Ю. Глазьев отметил, что все это возможно осуществить без революционных изменений, добившись точечных изменений в законодательстве. Например, предусмотреть участие трудящихся в управлении, обеспечить нормативный подход к бюджетному планированию, скорректировать закон о стратегическом планировании, введя ответственность всех лиц за достижение планируемых целей, перестроить денежно-кредитную политику в соответствии с главной целью – обеспечение максимизации инвестиций.

С докладом на тему «Об эффективном взаимодействии Китая и России в рамках инициативы «Один пояс – один путь» и стратегии Евразийского экономического союза» выступил Чен Энфу, директор Исследовательского центра экономического и социального развития при Китайской Академии общественных наук, президент Всемирной политэкономической ассоциации (WAPE). Докладчик сообщил об участии стран мира в Китайской инициативе «Один пояс – один путь», которая являет-

ся важной платформой для открытости Китая внешнему миру. В отличие от гегемонистской политики США и Запада, платформа «Один пояс – один путь» заключается в следующих принципах. Во-первых, стремление к созданию союза стран на основе взаимовыгодного сотрудничества, в том числе и тех, которым сложно отстаивать свои права и интересы. Во-вторых, стремление к созданию «зеленого» экологического сообщества стран с его экологической концепцией. В-третьих, стремление к поиску общих точек соприкосновения, взаимного приспособления различных стран-участниц. В докладе было отмечено укрепление взаимодействия инициативы «Один пояс – один путь» и Евразийского экономического союза. Прежде всего оно проявляется в разработке стратегической концепции сотрудничества между Китаем и Россией по созданию сухопутного и морского экономического пояса – Шелкового пути XXI века, с более активным использованием передовых российских ледокольных технологий и технологий судостроения. Другим важным направлением взаимодействия инициативы «Один пояс – один путь» и России является, с точки зрения докладчика, совместное развитие Дальневосточного федерального округа России и КНР. Докладчик оценил перспективы совместного освоения Дальневосточного округа как широкие и безграничные.

В докладе «О переходе к стратегическому пятилетнему планированию в 2026–2030 гг.» *Абела Гезовича Аганбеяна*, д.э.н., академика РАН, сопредседателя Программного комитета МАЭФ, представленном в дистанционном формате, обосновывалась необходимость стратегического пятилетнего планирования как условия научно-технического и социально-экономического развития России. Используя показатели Росстата, А.Г. Аганбеян проанализировал итоги 33-летнего пути новой России. По его мнению, этот период можно разбить на три этапа. Первый этап, с 1991 по 1998 год, определяемый им условно как период трансформационного кризиса, характеризуется сокращением ВВП в 1,8 раз. Второй этап, с 1999 по 2008 год, докладчик называет восстановительным подъемом, поскольку ВВП за эти годы вырос в 1,9 раза, вернувшись к величине 1990 года. Третий этап, с 2009 по 2023 год, назван им периодом стагнации и кризисов, т.к. за эти 15 лет ВВП рос приблизительно на 1% в год. Очень сложной, по мнению А.Г. Аганбеяна, является ситуация с инвестициями. Они существенно сократились и в настоящий момент составляют 60% от инвестиций 1990 года. За весь рассматриваемый период выросли реальные доходы на душу населения, но выросли, по мнению докладчика, не за счет подтягивания доходов бедного населения, а за счет роста доходов богатых людей, о чем свидетельствует рост разницы в доходах между 10% наиболее богатых слоев населения и 10% населения бедного, с 4 раз в 90 гг. до 13-15 раз в настоящее время. Используя данные международной статистики, докладчик показал, что по сравнению с другими странами мира, Россия за последние 30 лет практически не развивалась. ВВП России вырос в 1,17 раз, в то время как ВВП США – в 2 раза, ВВП Европейского Союза – в 1,5 раза, ВВП постсоциалистических стран Европы – в 2,5 – 3 раза, ВВП развивающихся стран во главе с Китаем и Индией – в 3-5 раз, а ВВП Китая вырос в 13 раз. Проанализировав государственную политику 40 стран, в большинстве которых страны с рыночной экономикой, докладчик пришел к выводу, что страны, которые стремились ускорить свое развитие, использовали пятилетнее стратегическое планирование.

Более подробно докладчик остановился на третьем этапе развития России. В этот период была принята серия указов Президента на перспективу до 2020 года,

например, Указ от 7 мая 2012 года, содержащий 218 поручений Правительству. А.Г. Аганбегян привел статистические данные, демонстрирующие благоприятные условия для выполнения Указа и продолжения послекризисного социально-экономического роста в России. Однако, хотя в Указе предполагалось увеличить долю инвестиций в основной капитал в ВВП с 21% в 2012 году до 27% в 2018 году, по факту эта доля упала до 16,7%. Прирост инвестиций в основной капитал планировался в объеме 40%, по факту инвестиции сократились на 11%. Прирост ВВП в 2013–2015 гг. планировался в размере 13%, по факту он не изменился. За этот же период снизился рост реальной заработной платы при том, что доходы предприятий выросли. 7 мая 2018 года на перспективу до 2024 года был принят новый Указ Президента, который содержал 160 показателей. Практически ни один из этих показателей выполнен не был, что вызвало необходимость принятия нового Указа от 21 июля 2020 года, где показатели предыдущего указа были скорректированы и перенесены на 2030 год. Президентский Указ от 7 мая 2024 года № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» содержит 82 показателя. А.Г. Аганбегян считает, что указы Президента включают в себя разрозненные показатели, выполнение которых не обосновано, не подкреплено выделением финансов и не содержат ответственных за их выполнение. Указам Президента и Национальным программам, с точки зрения докладчика, необходимо противопоставить пятилетний стратегический план, единый глубоко обоснованный документ, построенный с помощью балансового метода, с финансовым обеспечением, комплексной взаимосвязанной системой показателей, со сроками поэтапного выполнения и ответственными за это выполнение. Пятилетний план, с точки зрения докладчика, может явиться серьезным инструментом социально-экономического роста России.

С докладом на тему «Стратегическое планирование и экономические циклы: системный подход» выступил *Георгий Борисович Клейнер*, д.э.н., член-корреспондент РАН, заместитель научного руководителя Центрального экономико-математического института РАН. В своем выступлении он отметил трудности внедрения в России стратегического планирования, которые сводятся не только к организационным проблемам. Таким как (например, на что указывают отдельные ученые) использование планирования только на макроэкономическом уровне без мезо- и микроуровня или, как отмечают другие ученые, недостаточной обоснованностью взаимосвязи различных разделов плана. Г.Б. Клейнер акцентировал внимание на необходимости переосмысления понятий, функций и методов обеспечения самой стратегии. Стратегическое планирование как инструмент, помогающий развитию экономики, применялось в странах Запада и США в 50–60-х гг. прошлого века. Но те шаблоны, которые были созданы тогда, и те, которые используют Франция, Китай и другие страны сегодня, Россия, по мнению докладчика, применить не может. В современном мире произошли существенные изменения, изменилась экономическая среда, технологии, ускорилась цифровая трансформация экономики, изменилась идеология стран, цели общества и т.д. Теорию стратегического планирования для российской экономики, по мнению докладчика, следует в значительной мере строить заново. Прежде всего, следует пересмотреть теорию стратегии, опираясь на понятия циклов, системы и времени. Основная теория циклов оторвана от теории стратегического планирования. Соединение этих двух теорий представляет

собой задачу, которая стоит перед экономической наукой. Существуют четыре цикла: цикл Кондратьева, цикл Кузнеца, цикл Жюгляра и цикл Китчена, каждый из которых имеет свои особенности. Вместе они образуют своеобразные «стратегические часы». Возникает проблема определить, какие силы заставляют продолжать движение по циклу, а какие – сменяют один цикл другим. Сочетание социальных, технологических, экономических сил и сил времени, определяет движение экономики. В заключение Г.Б. Клейнер отметил, что одна из основных задач стратегического планирования – это согласование стратегического времени, в том числе даты начала и окончания стратегии, и системного времени, а именно: протекания системных циклов («сверка стратегических часов»). Разработка модели стратегических часов должна предшествовать разработке стратегии объекта управления и лечь в ее основу.

В докладе *Елены Борисовны Ленчук*, д.э.н., руководителя научного направления «Экономическая политика» Института экономики РАН на тему: «Стратегическое планирование как фактор обеспечения технологического суверенитета», речь шла о необходимости перехода России на новый технологический базис, связанный с технологиями 4-ой промышленной революции, чтобы добиться высокого положения на высокотехнологических рынках, где определяется технологическое лидерство стран и возможность получать сверхприбыль. Российская экономика, по мнению докладчика, оказалась не подготовленной ни к технологической гонке, ни к технологическим санкциям. В докризисный период Россия не смогла перейти на инновационный путь развития, обеспечить экономику собственными технологиями, попала в технологическую зависимость. По данным статистики позиции России на высокотехнологических рынках достаточно низки. В 2021 году она занимала 0,3% данного рынка, в то время как США – 5,32%, Германия – 6,59%, Китай – 29,61%, Индия – 0,85%. Технологические ограничения создают риски перехода к регрессивной индустриализации, перестройке технологических рынков и бизнес-процессов под производство продукции более низкого уровня сложности и попадания страны в неконкурентные условия.

Докладчик отметила, что возникает крайняя необходимость в формировании новой конкурентной модели развития России, которая должна обеспечить ей технологический суверенитет. Масштабность поставленной задачи требует новых подходов прежде всего в системе государственного управления. Как показывает опыт развитых стран, все ключевые технологии 4-ой промышленной революции разрабатывались при серьезной и непосредственной поддержке государства. Кроме того, государство сегодня помогает субъектам хозяйственной деятельности ориентироваться во всем многообразии технологических траекторий и вовремя принимать правильные инвестиционные решения, поднимая тем самым их конкурентоспособность и конкурентоспособность национальной экономики.

Далее Е.Б. Ленчук проинформировала, что в России принято много документов в сфере научно-технологического развития. Но они имеют разнонаправленные цели, различные приоритеты научно-технологического развития. Для решения задачи развития российской экономики, связанной с переходом от адаптации к развитию в технологической сфере, требуется, по мнению докладчика, использование инструментария стратегического планирования. Этот переход предполагает не только преодоление разрыва в технологических цепочках и обеспечение импорто-

замещения в критически важных отраслях экономики, но и создание условий для развития технологий будущего.

Система стратегического государственного планирования в России создается. Есть закон о стратегическом планировании, документы об основах государственной политики в сфере стратегического планирования, но на практике оно еще не используется. В заключение Е.Б. Ленчук отметила, что в существующих документах не предусматривается решение самой главной проблемы, из-за которой в РФ не функционируют национальные инновационные системы, а именно: устранение разрыва между фундаментальной и прикладной наукой инноваций в промышленности. И в этом направлении требуются серьезные разработки.

С заключительным словом на первой сессии пленарного заседания выступил Сергей Дмитриевич Бодрунов, д.э.н., член-корреспондент РАН, сопредседатель МАЭФ, президент Вольного экономического общества России, директор ИНИР имени С.Ю. Витте. От имени оргкомитета Московского академического экономического форума, в рамках которого проходил Московский политэкономический конгресс, С.Д. Бодрунов поблагодарил участников конгресса за проведение данного знакового мероприятия. Он отметил, что МАЭФ и МПЭК проводят единую линию при обсуждении глобальных экономических проблем национального и мирового уровня. Очень важным, по его мнению, является то, что Московский политэкономический конгресс получил имя его близкого друга, соратника и фаната политической экономики Александра Владимировича Бузгалина.

С.Д. Бодрунов представил в виде видеоролика свои идеи о необходимости использования теории политической экономики в современных условиях мировой глобальной трансформации, когда начинается новая технологическая революция, надвигается экологическая катастрофа, замедляются социально-экономические процессы, подвергаются сомнению их оценки, меняется конфигурация мировой системы, ставится под сомнение прежнее деление на центр и периферию. Экономическая дисциплина, которая изучает подобные глубокие сдвиги в социально-экономическом устройстве мира и общества – это политическая экономия. Другой причиной использования политической экономики является необходимость решения вопроса о национально-специфической форме функционирования экономической системы России, создающей внутренние импульсы к технологической модернизации и экономическому росту. По мнению С.Д. Бодрунова, современное индустриальное производство приобретает черты знаниеинтенсивного. Отсюда – возрастание роли человека как носителя знаний. В этой связи в государственной политике необходим переход к установке на то, что вложения в науку, образование, здоровье являются важнейшими инвестициями в развитие России. Политэкономический подход, отметил докладчик, был использован в создании теории ноономики. Именно на основе такого подхода были показаны объективные причины предстоящего нооперехода современного, пока еще экономического, общества. В заключение С.Д. Бодрунов сделал вывод о том, что ноономика позволяет показать стратегические ориентиры развития России, а политическая экономия – понять, какой путь экономического развития позволит ей быстрее и эффективнее к ним приблизиться.

Первая пленарная сессия завершилась презентацией книги Чен Энфу «Мировая обстановка и китайская экономика в новую эпоху».

**Вторая сессия пленарного заседания Конгресса была посвящена теме
«Россия в контексте глобальных трансформаций XXI века:
политико-экономический анализ»**

Заседание открыло выступление *Андрея Ивановича Колганова*, д.э.н., профессора, заведующего лабораторией сравнительного исследования социально-экономических систем МГУ имени М.В. Ломоносова, главного редактора журналов «Вопросы политической экономии» и «Российский экономический журнал». При оценке технологического уровня российской экономики, сказал А.И. Колганов, можно убедиться в том, что слабости и пробелы в отечественной технологической основе производства определяют не только технологическую зависимость нашей страны, но и ее отставание по уровню социально-экономического развития от более развитых экономик. При сравнении с ситуацией в СССР, обладавшим весьма значительным уровнем технологической независимости, несмотря на отставание по многим позициям технологического развития, за прошедшие 30 с небольшим лет с начала демонтажа этой системы, положение изменилось к худшему. А.И. Колганов констатировал тот факт, что в большинстве высокотехнологичных отраслей, за немногим исключением (атомная промышленность, военная авиация и ракетостроение), отставание России приобрело катастрофический характер. В частности, это коснулось производства робототехники, в котором Россию обгоняют не только развитые, но и новые индустриальные страны, а также сферы производства станков с числовым программным управлением, выпуск которых сократился в десятки раз. Аналогичная ситуация сложилась в сфере гражданской реактивной авиации и в производстве лазерной техники, где наша страна когда-то занимала лидирующие позиции. Технологическая уязвимость российской экономики усугубляется тем, что за 90-е годы прошлого века произошло стремительное старение основного капитала из-за резкого снижения коэффициента его обновления. В результате средний возраст основных фондов в промышленности колеблется сейчас на уровне 19-20 лет, в то время как накануне демонтажа плановой системы он составлял 12 лет, и это считалось недопустимо высоким значением. Капиталовооруженность труда в России в 4 раза ниже, чем в странах ЕС, а производительность труда – вдвое ниже. Но главным фактором отставания по производительности труда выступает не низкая капиталовооруженность, а отсталый технологический уровень российской промышленности. Первоочередная необходимость наращивания новых современных технологий для восстановления технологической независимости является не вызывающим сомнение, но недостаточным условием. Важнейшей проблемой, подчеркнул докладчик, является определение источника наращивания новейших технологий и необходимой ре-индустриализации. Достижение технологической независимости нашей страны возможно только при наличии самостоятельного национального научно-технологического ядра, обеспечивающего поток инноваций, способный преобразовать технологическое лицо российской экономики. Это, считает А.И. Колганов, требует наличия широкой кадровой базы, состоящей из людей с высочайшим уровнем профессионализма, способных создавать самые передовые технологии. Для этого необходимы существенные инвестиции, позволяющие не только сформировать такой человеческий потенциал, но и обеспечить возможности для его эффективного использования в целях научно-технологического развития. Между тем, по расходам на НИОКР, которые остаются в течение последних

20 лет на уровне 1-1,1% от ВВП и не имеют тенденции к росту, Россия отстает от среднего уровня развитых стран примерно вдвое, а от лидеров – втрое-вчетверо. Аналогичная ситуация складывается по расходам на образование и здравоохранение. Чтобы выйти на уровень развитых стран, считает А.И. Колганов, России необходимо нарастить долю этих расходов в ВВП примерно в 2-3 раза, а чтобы занять лидирующие позиции – в 3-4 раза. Это потребует увеличить такого рода расходы в общей сложности не менее чем на 10% ВВП, что, в свою очередь, подразумевает увеличение доли ВВП, перераспределяемой через государственный бюджет, приблизительно до 40%, что вполне реально, учитывая успешный опыт благополучных экономик Северной Европы, перераспределяющих 50-55% ВВП через гос. бюджет и занимающих высокие места в рейтингах инновационного развития. Но, делает вывод докладчик, для решения этих проблем нужно на деле, а не на словах, пересмотреть приоритеты национального развития, перестать смотреть на финансирование НИОКР, просвещение, здравоохранение как на вроде бы нужные, но обременительные расходы, и рассматривать их как важнейшие инвестиции в социально-экономическое развитие страны.

Доклад *Анатолия Александровича Пороховского*, д.э.н., профессора, научного руководителя кафедры политической экономии экономического факультета МГУ, был посвящен экономическому суверенитету как основе самоопределения России в XXI веке.

В центре внимания докладчика были три вопроса: экономический суверенитет как предпосылка свободы выбора национального вектора развития; национальные интересы и экономический суверенитет в мировом рыночном хозяйстве; экономический суверенитет не как изоляция, а условие эффективного применения всех ресурсов страны, бизнеса, общества, граждан. А.А. Пороховский отметил, что в настоящее время мы наблюдаем формирование многоцентричного или, по-другому, многополярного мира. Экономический суверенитет позволяет в рамках национальной экономической модели обеспечивать интересы страны и работать на ее граждан. Но это отнюдь не означает, что можно игнорировать мировые рыночные процессы.

Докладчик подчеркнул, что обеспечение национальных интересов конкретной страны невозможно без обеспечения национальной конкурентоспособности, которая, в свою очередь, опирается на экономический суверенитет. При этом вопрос об экономическом суверенитете не предполагает изоляции страны. На примере Соединенных Штатов Америки А.А. Пороховский показал, что даже в наиболее либеральных экономиках, таких как американская, проблема экономического суверенитета всегда имела место и продолжает главенствовать сейчас. Специфика экономического суверенитета России связана с положением, которое страна занимает по территории, запасам ресурсов, воды и других важных природных ископаемых. На одном из слайдов презентации А.А. Пороховский продемонстрировал, как мир распадается на регионы в связи с многоцентричностью. При этом растет стремление отдельных стран объединяться в различные региональные союзы. Россия исходит из того, что являясь членом БРИКС, она сможет не только решить свои проблемы, но и помочь другим странам. Принцип независимости и самоопределения лежит в основе БРИКС, в то время как принцип глобализации по-американски рассматривается иначе, с точки зрения удовлетворения американских националь-

ных интересов. В заключение докладчик сделал вывод о том, что глобализация разрушается, начинает строиться новый экономический порядок.

Выступление *Карена Хачиковича Момджяна*, д.ф.н., профессора, заведующего кафедрой социальной философии и философии истории философского факультета МГУ, было посвящено проблеме посткапитализма как новой форме социального устройства и замене им современного капитализма. Докладчик остановился на различных основаниях в типологии общества – экономическом, культурном, технологическом, политическом. Он констатировал тот факт, что капитализм представляет общество, выделенное по производственному экономическому основанию, и игнорирование экономической основы его идентичности является принципиальной ошибкой. Докладчик кратко остановился на четырех подсистемах общества, которые называют сферами общественной жизни: сфера материального производства, социальная сфера, организационно-политическая сфера, духовная сфера. Экономика же, по его мнению, представляет собой инфраструктурный компонент, уклад общественной жизни, существующий во всех без исключения сферах, являясь комплексным феноменом.

Имевшие место существенные изменения (например, появление информационных технологий) не являются достаточными, считает докладчик, чтобы делать вывод о преодолении существования капитализма в современной истории. Нельзя отрицать серьезных изменений в рабочем классе, которые связаны с депролетаризацией современного западного общества, но она также не меняет сущности капиталистических производственных отношений и не означает вечности капитализма. Зачатки нового строя можно увидеть в растущем секторе капиталистической экономики, где собственность на средства труда принадлежит использующим ее рабочим. Важно лишь не путать обобществление средств производства, заключает докладчик, с их огосударствлением, которое приводит не к социализму, а к обществу с групповой собственностью верхушки бюрократического аппарата.

Обсуждение проблемы посткапитализма продолжил к.э.н., доцент, и.о. заведующего кафедрой экономической теории и истории экономической мысли С.-Петербургского государственного университета *Александр Юрьевич Протасов*. Он коснулся проблемы эволюционных закономерностей развития капитализма и посткапиталистических альтернатив как проявления глобальных трансформаций XXI века.

А.Ю. Протасов отметил, что одной из наиболее дискутируемых проблем в контексте трансформационных изменений XXI века является проблема перехода к посткапиталистической стадии развития. Он затронул некоторые теоретические концепции, которые исследуют исторический опыт эволюции капитализма в Европе и подходы к оценке пределов его развития; анализируют роль советского эксперимента в попытке перехода на некапиталистический путь.

При обращении к гипотезе двойного перехода к посткапитализму, докладчик отметил, что попытку перехода СССР на некапиталистический путь развития можно считать первой фазой перехода в современной мировой системе. В перспективе же начинается прорисовываться вторая фаза такого перехода, учитывая быстрое распространение сигнальных маркеров посткапитализма, в том числе одного из них – зарождения и развития нерыночных отношений (солидарности, кооперации в рамках некоммерческих организаций и др.).

Выступление д.э.н., профессора кафедры политической экономии экономического факультета МГУ *Кайсына Азретовича Хубиева* было посвящено теме места России в потоке цивилизационного цикла. Докладчик отметил нарастающую турбулентность мирового экономического и политического развития, которая повысила стремление к обобщающим характеристикам и обсуждению таких категорий, как «новая реальность», «новая ненормальность» и т.п. Переход из одной фазы цикла в другую, отметил он, образует существенно новую реальность, характеризующуюся изменением целого ряда макроэкономических параметров: ВВП, инфляция, занятость, процентная ставка, валютный курс. К ней можно отнести новые феноменальные образования из переплетения противоречий и негативных процессов, например, «ловушка отсталости», «системный шок», а также санкции, торговые войны, техногенные катастрофы, геополитический альянс России и Китая и даже диверсии (подрыв труб «Северного потока»). Наконец, к новой реальности можно отнести появление существенно новых «продуктов» экономического развития (например, криптовалюты), имеющих значение системного масштаба. К.А. Хубиев выдвинул гипотезу, состоящую в том, что нынешний поток мирового движения содержит ряд признаков, в совокупности характеризующихся как фаза спада в цивилизационном цикле. Ее суть состоит в откате цивилизационного масштаба и включает: комплексный охват уровней общественного развития и общественного сознания; оригинальность и уникальность; масштабы распространения; гибридность причинно-следственных связей; противоречие объективных и бумажных законов; охват уровней общественного жизнеустройства. В экономической области это во многом объясняется тем, что институты в виде «бумажных законов» выдвинуты против объективных законов, прежде всего экономических, и обрушивают контракты, заключенные на взаимовыгодной основе и специализации на абсолютных и относительных преимуществах. В качестве глобальных экономических последствий этих процессов докладчик отметил: откат в макропоказателях – инфляции; процентной ставки; ВВП; откат в уровнях используемых технологий; откат от «зеленой» повестки; ухудшение уровня и качества жизни. На уровне идеологии они ведут к откату: от идеологического противостояния к противостоянию на уровне ресурсов и рынков сбыта; от «христианских» ценностей до «ценностей демократии»; в области морали – к состязанию в жестокости, смещению в области фундаментальных ценностей.

На основе того, что в экономической системе законы развития залегают глубже, чем законы отката, К.А. Хубиев делает вывод о том, что общий тренд положителен, и Россия находится под влиянием законов развития. Однако это не исключает существования угроз, которые исходят из «ловушки» издержек, сопровождающих любое циклическое развитие. В связи с тем, отметил докладчик, что на Россию легли нагрузки глобального противостояния на фоне многолетней стагнации, чтобы избежать роли жертвы цивилизационного развития, она нуждается в чрезвычайных мерах по созданию внутренних источников экономического роста. От этого зависит ее выживание, успехи в глобальном противостоянии и судьба цивилизационного развития.

Выступления зарубежных гостей Конгресса – профессора *Нгуена Мин Хоана* (заведующего кафедрой философии факультета журналистики и пропаганды Вьетнамского национального университета) и *Шриканта Кондапалли* (декана школы международных исследований Университета Джавахарлала Неру) были посвяще-

ны настоящему и будущему экономических отношений между Россией и Вьетнамом, между Россией и Индией.

В частности, Ш. Кондапалли обозначил контуры отношений между Индией и РФ, отметив, что программа либерализации, которую Индия начала в рамках глобализации, привела к относительному снижению всей индийской торговли. Он остановился на различных сферах экономических отношений Индии и России, в частности, в научно-технологической области, сфере энергетики (отметив, что 10% сырой нефти РФ поступает именно в Индию), в сфере вооружений, включая торговлю и организацию производства военной техники. Что касается сферы торговли и инвестиций, то в 2025 году ее показатели, по мнению докладчика, должны выйти на значительно более высокий уровень.

В числе зарубежных гостей Конгресса на второй пленарной сессии выступили также ученые из Японии и КНР. Доклад почетного профессора университета Кэйо и Киотского университета *Ониши Хироши* был посвящен теме ожидаемых изменений в мировом балансе сил между Западом и глобальным Востоком. Он остановился на проблеме разграничения дружественных и недружественных по отношению к России стран, которая является ключевой для глобальной структуры. Выступление *Дин Сяоцин*, почетного профессора, заместителя директора Института китайской модернизации Шанхайского университета финансов и экономики, было посвящено мультимодальным перспективам моделей модернизации.

Темой третьей сессии Конгресса была «Методология экономических исследований и экономическое образование: современные тенденции»

Выступление д.э.н., директора Института экономики УрО РАН *Юлии Георгиевны Лавриковой* было посвящено некоторым направлениям научного творчества А.В. Бузгалина.

Докладчик отметила ту любовь к науке «политическая экономия», которая присутствует в стенах Московского университета и которой не хватает в регионах, и кратко проанализировала основные направления научной деятельности А.В. Бузгалина, остановившись на его работах, посвященных позднему капитализму и противоречиям современной экономики; превращению неолиберальной глобализации в протоимперское состояние; свойствам нового империализма; кризису 2008 года; причинам глобальной рецессии и ее последствиям. Ю.Г. Лаврикова также кратко охарактеризовала исследования Александра Владимировича, связанные с переходной экономикой, последствиями перехода к рынку, в частности, развитием асоциального типа трансформации экономики и др.

Значительное место в творческом наследии А.В. Бузгалина, отметила докладчик, занимает концепция креатосферы, которая подразумевает развитие творческого потенциала человека через развитие образования, культуры и искусства, формирование здорового образа жизни, продвижение фундаментальной и прикладной науки.

По мнению докладчика, большое внимание Александр Владимирович уделял вопросам, связанным с развитием России как мировой державы, в том числе через развитие условий раскрытия креативного потенциала человека. Он также писал об опасности «имперского пути» развития и причинах неэффективности «имперского проекта». А.В. Бузгалин предлагал три условия развития России как мировой дер-

жавы: реализация креатосферы, переход к постиндустриальному информационному обществу, развитие диалога с другими странами с учетом преодоления противодействия этому со стороны глобального капитала.

С докладом «Экономическое образование в условиях фрагментации экономической науки» выступил д.э.н., профессор, заведующий кафедрой политической экономии экономического факультета МГУ, *Александр Андреевич Мальцев*.

Докладчик остановился на некоторых интересных и противоречивых аспектах развития экономического образования в условиях фрагментации экономического знания и моментах, которые вызывают в этой связи озабоченность научного сообщества. В частности, он отметил существующую опасность замыкания в рамках узких исследовательских областей. Из этой проблемы вырастает и другая – проблема «эмпиризации» экономической науки. По вопросу о том, является ли фрагментация экономической науки новым явлением, докладчик привел результаты исследования Карда, которые иллюстрируют тот факт, что со второй половины двадцатого века экономическая наука уверенно идет в направлении специализации. Это обуславливает ряд вызовов, в частности: снижение возможностей ведения продуктивного междисциплинарного диалога; возникновение рисков снижения академического престижа экономической профессии. Исследования гетеродоксальных экономистов, работающих в рамках кейнсианской традиции, также показывают резкое снижение доли чистой теории, которая, по мнению ряда экономистов, выполняет функцию некоего метаязыка, позволяющего специалистам из разных областей исследовательского поля общаться друг с другом.

А.А. Мальцев обозначил несколько серьезных вызовов, связанных с эмпиризацией, в частности, угрозу того, что не выбор проблем будет диктовать выбор метода, а наоборот, выбор метода будет диктовать выбор проблем. Кроме того, существует угроза превращения экономики в область прикладной статистики и науки о данных.

В заключение докладчик предложил некоторые методы, позволяющие экономическому образованию преодолеть избыточную фрагментацию. Это, в частности, обучение студентов широкой палитре эмпирических методов; знакомство студентов с различными течениями современной экономической мысли и взглядами на решение актуальных общественно-экономических проблем; формирование у них комплексного представления о функционировании российской экономики.

В продолжение темы экономического образования, доклад еще одного зарубежного гостя Конгресса, исполнительного директора Института марксизма Хайнаньского педагогического университета, профессора *Чэнь Хун*, был посвящен взгляду из Китая на современные учебники политической экономии в России.

Тему обращения к творческому наследию Александра Владимировича Бузгалина продолжило выступление *Людмилы Аршавириновны Карасевой*, д.э.н., профессора кафедры экономической теории Института экономики и управления Тверского государственного университета. Докладчик обратилась к вопросу: нужна ли современным теориям экономики методологическая культура политико-экономического исследования? Было подчеркнуто, что вместе со своим соавтором А.И. Колгановым, А.В. Бузгалин уделял большое внимание методологической культуре политико-экономического исследования. В этой связи Л.А. Карасева остановилась на двух проблемах, рассмотренных в «Глобальном капитале» А. Бузгалина и А. Кол-

ганова, – проблеме глобализации и проблеме социализации. Их анализ продемонстрировал методологическую культуру политико-экономического исследования, позволившую авторам предвидеть многое из того, с чем мы столкнулись сегодня. Потенциал политико-экономического подхода, подчеркнула Л.А. Карасева, позволяет выстроить систему логико-смысловых взаимосвязей, оформить их через категориальный аппарат, отражающий внутреннее единство системы, внутренний механизм ее жизни, выполнение ею функций той или иной более сложной системы, а следовательно, и развитие.

Л.А. Карасева охарактеризовала «Глобальный капитал» как пример корректного и продуктивного применения методологии исследования, в котором, поставив перед собой цель по изучению объективных технологических, социально-экономических, политических и других основ глобализации, а также по обобщению их противоречий, авторы последовательно переходят к новым шагам многоуровневого исследования, что позволяет им выйти на проблемы превращения форм социально-экономических отношений в ходе их реализации через различные процессы, их модификацию в условиях глубокой трансформации хозяйственных систем.

Тема выступления д.э.н., профессора, заведующего кафедрой общей экономической теории и истории экономической мысли С.-Петербургского государственного экономического университета *Дмитрия Юрьевича Миропольского* – «Россия и переход потребительной стоимости в стоимость».

Докладчик отметил, что в литературе постоянно обсуждаются вопросы импортозамещения и технологического суверенитета. Он остановился на теоретическом обосновании этих проблем в контексте идеи модифицированной трудовой теории стоимости. По его мнению, стоимость неизбежно двойственна – это стоимость производства и стоимость потребления, иначе говоря, стоимость затрат и стоимость результата. Потребительная стоимость и стоимость не изолированы, а переходят друг в друга, в частности, потребительная стоимость переходит в стоимость результата. Докладчик делает вывод, что на рынке встречаются не просто два товаропроизводителя, как обычно считается, а два товаропроизводителя и точно также два потребителя. Стоимостное отношение выстраивается между производителем и потребителем. На условных цифровых примерах Д.Ю. Миропольский проиллюстрировал процесс перехода потребительной стоимости в стоимость.

Он рассмотрел различные варианты оценки импортозамещения, связанные с эффектами перехода потребительной стоимости импортных товаров в стоимость результата с учетом или без учета эксплуатации, основанной на неэквивалентном обмене. По мере нарастания военно-политического давления коллективного Запада степень эксплуатации России имеет тенденцию к усилению.

В заключение Д.Ю. Миропольский сделал вывод: политика импортозамещения, ее эффективность определяются динамикой степени эксплуатации и эффективностью перехода потребительной стоимости в стоимость.

В докладе *Сергея Александровича Толкачева*, д.э.н., профессора Департамента экономической теории Финансового университета при Правительстве РФ на тему: «Конкурентная парадигма политической экономии и новый мирохозяйственный уклад» было отмечено, что обостряется интерес к политической экономии, ее предмету и методологии. С точки зрения докладчика, все экономические научные школы можно разделить на две группы по критерию их соответствия – либо равно-

весной парадигме, либо парадигме конкурентной. Первая исходит из того, что научные теории описывают равновесные экономические системы с эквивалентным обменом. Конкурентная же парадигма теорий отличается неравновесием и неэквивалентным обменом в описываемых ими экономических системах. Наивысшего расцвета школы равновесной парадигмы получают, когда глобальная экономика растет высокими темпами за счет плодотворного освоения результатов промышленных революций и за счет достижения максимального производственного эффекта масштаба в условиях глобализации. Но рост экономики и благосостояния общества выдается за чудодейственный результат свободной конкуренции, эквивалентных процессов обмена и равновесного состояния экономической системы. В докладе развивается идея о том, что при переходе к новому мирохозяйственному укладу, который отличается неопределенностью результата экономического процесса, особенно если он сопровождается возможной сменой мирохозяйствующего лидера, всегда обостряется кризис существующей, в частности, равновесной ортодоксии, и повышается интерес к альтернативным неравновесным конкурентным экономическим теориям, в том числе к политической экономии. В заключение докладчик отметил, что конкурентная парадигма актуальна, когда актуальна потребность в переходе к инновационному технологическому укладу в экономике страны.

Российской экономической системе, ее противоречиям и перспективам развития был посвящен доклад гостя из Казахстана *Алиева Урака Жолмурзаевича*, д.э.н., вице-президента образовательной корпорации «Туран», профессора Университета «Туран-Астана». Он отметил необходимость анализа любой экономической системы, в том числе российской и казахстанской, как девятикомпонентной инвариантной структуры, объединенной общей идеей. Это позволит, с точки зрения докладчика, изучать противоречия системы, в том числе доходящие до конфликтов, в единстве всех ее элементов и разработать общую программу развития как единое целое.

С докладом о политической экономии патерналистского государства выступил *Михаил Илларионович Воейков*, д.э.н., профессор, заведующий сектором политической экономии Института экономики РАН. Он привел цитаты известных американских экономистов-либералов Хикса и Стиглица, суть которых сводится к тому, что конец XIX и весь XX век были периодом беспрецедентного роста полномочий и масштабов вмешательства государства в экономику США. Влияние государства, по их мнению, затрагивает все: фермы, заводы, магазины, больницы, школы, науку и технологии, даже отдых и развлечения. Дж. Гелбрейт, отметил М.И. Воейков, высказал еще более крамольную мысль, утверждая, что американское государство под какой бы формальной вывеской оно не скрывалось, в существенной своей части представляет плановую экономику. Но в 90-годы американские консультанты навязывали другим странам иную, либеральную модель, утверждая, что государство должно уйти из экономики. Е. Гайдар писал в тот период, что государство должно обеспечить неприкосновенность частной собственности, провести разделение собственности и власти и перестать быть доминирующим собственником – субъектом экономических отношений в стране. М.И. Воейков заявил, что либеральная концепция ухода государства из экономики в России себя полностью не оправдала и, более того, принесла ей существенный урон.

Докладчик отметил разные традиции и подходы в разработке многих общественных проблем в американских и российских исследованиях. Российские уче-

ные издавна исследовали многие проблемы в рамках политической экономии, которые в других странах, в частности в США, исследовались в рамках других наук. Так, например, российский политэконом А.В. Бузгалин с американской точки зрения – социолог. Американского ученого Дж. Гелбрейта, социолога, с американской точки зрения в российской науке относят к экономистам, даже к политэкономам. Политическую экономию как вузовскую дисциплину запретили, потому что считали ее составной частью марксизма-ленинизма. Но российской науки социологии как таковой нет, есть лишь опросная социология. Нет и крупных российских социологов-теоретиков. В заключение М.И. Воейков выразил убежденность в необходимости возврата к российским традициям, заложенным российскими и советскими учеными, в исследовании экономических проблем в рамках политической экономии. А теорию политической экономии, уверен он, необходимо вернуть в науку и вузы.

Прошедший конгресс показал, что функционирование политической экономии в научно-образовательной среде России обеспечивается инициативой и усилиями отдельных ученых и преподавателей. К числу их самых ярких представителей, безусловно, относится А.В. Бузгалин, именем которого назван Конгресс. Восстановление политической экономии в полных правах, включая преподавание ее современной актуальной версии в учебных заведениях и включение этой научной дисциплины в систему государственной поддержки, расширит интеллектуально – профессиональное пространство и усилит научный потенциал исследования тенденций и закономерностей волатильного многообразия явлений и событий.

В рамках Конгресса было также проведено *четвертое пленарное заседание «Политическая экономия в МГУ имени М.В. Ломоносова: история и современность»*, посвященное четырем знаменательным датам – 220-летию кафедры политической экономии МГУ, 120-летию со дня рождения Н.А. Цаголова, 100-летию со дня рождения В.Н. Черковца и 70-летию со дня рождения А.В. Бузгалина. Это заседание получило специальное освещение в российских периодических экономических изданиях.

Информация об авторах

Кайсын А. Хубиев – д-р экон. наук, профессор кафедры политической экономии экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва. Россия.

(E-mail: khubiev48@mail.ru) (ORCID: 0000-0001-7285-1130) (elibrary AuthorID: 817714)

Нина Ивановна Титова – канд-т экон. наук, доцент кафедры политической экономии экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва. Россия.

(E-mail: nititova@mail.ru) (ORCID: 0000-0002-6769-0208) (elibrary AuthorID: 810220)

Алла Константиновна Рассадина – канд-т экон. наук, ст. науч. сотрудник кафедры политической экономии экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва. Россия.

(E-mail: rassalla20@yandex.ru) (ORCID: 0000-0002-4995-5129) (elibrary AuthorID: 716395)

Заявленный вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors

Kaysyn A. Khubiev – Doctor of Economics, Professor of the Political Economy Department in the Faculty of Economics in Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia.

(E-mail: khubiev48@mail.ru) (ORCID: 0000-0001-7285-1130) (elibrary AuthorID: 817714)

Nina I. Titova – PhD, Associate Professor of the Political Economy Department in the Faculty of Economics in Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia.

(E-mail: nititova@mail.ru) (ORCID: 0000-0002-6769-0208) (elibrary AuthorID: 810220)

Alla K. Rassadina – PhD, Senior Scientific Researcher of the Political Economy Department in the Faculty of Economics in Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia.

(E-mail: rassalla20@yandex.ru) (ORCID: 0000-0002-4995-5129) (elibrary AuthorID: 716395)

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The author declares no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию: 15.09.2024; одобрена после рецензирования: 18.10.2024; принята к публикации: 01.11.2024.